

# 34<sup>a</sup>

## JORNADA DE INFORMACIÓN ECONÓMICA



Ing. Agr. Marcelo Buschiazzo



# Resultados de gestión física y económica de las empresas CREA Granjeras.

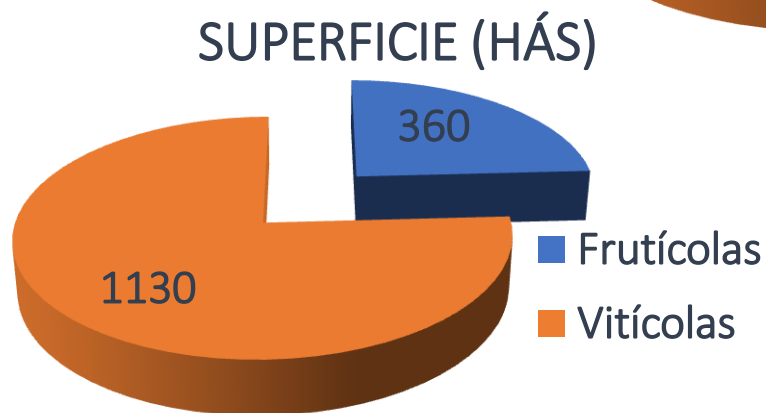
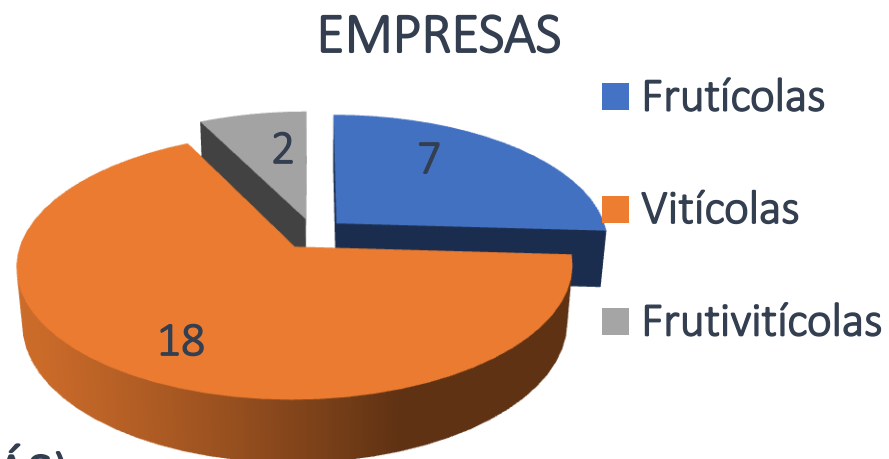
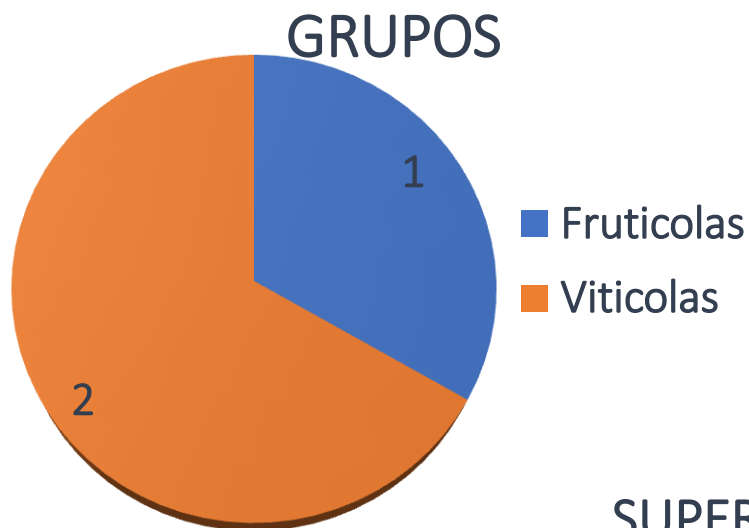
## Información de Gestión Física y Económica del Sector Granjero de FUCREA.

Temas a tratar:

- Información General de la Sectorial Granjera. Superficies y Producción.
- Resultado Económico de la Viticultura y Fruticultura
- Principales componentes de los costos en fruticultura y viticultura.
- Análisis comparativo del ingreso acumulado en montes de manzana según calidad de plantas inicial.
- Comentarios Finales.



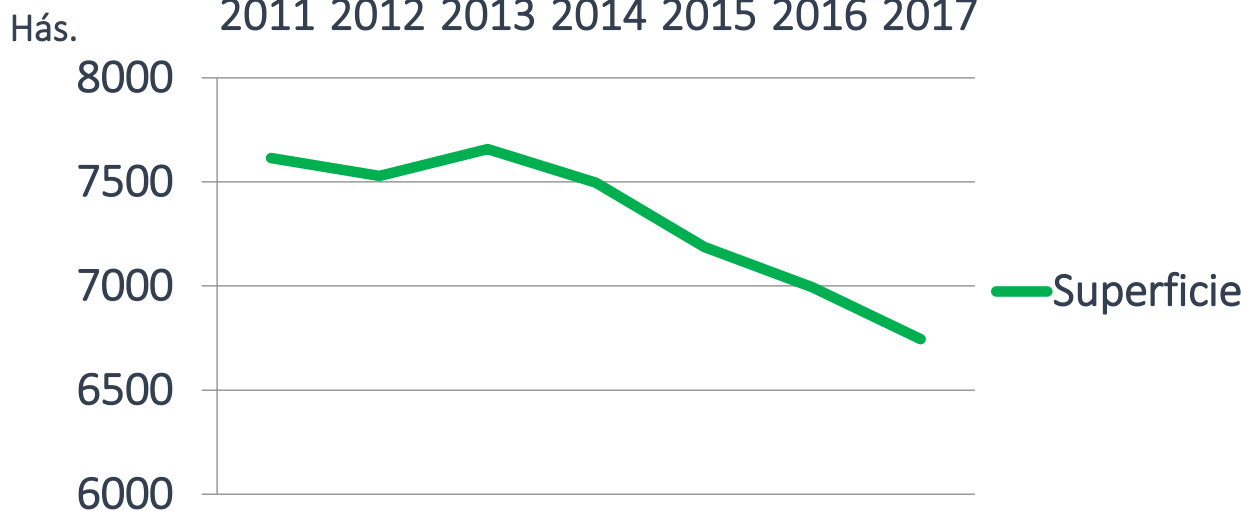
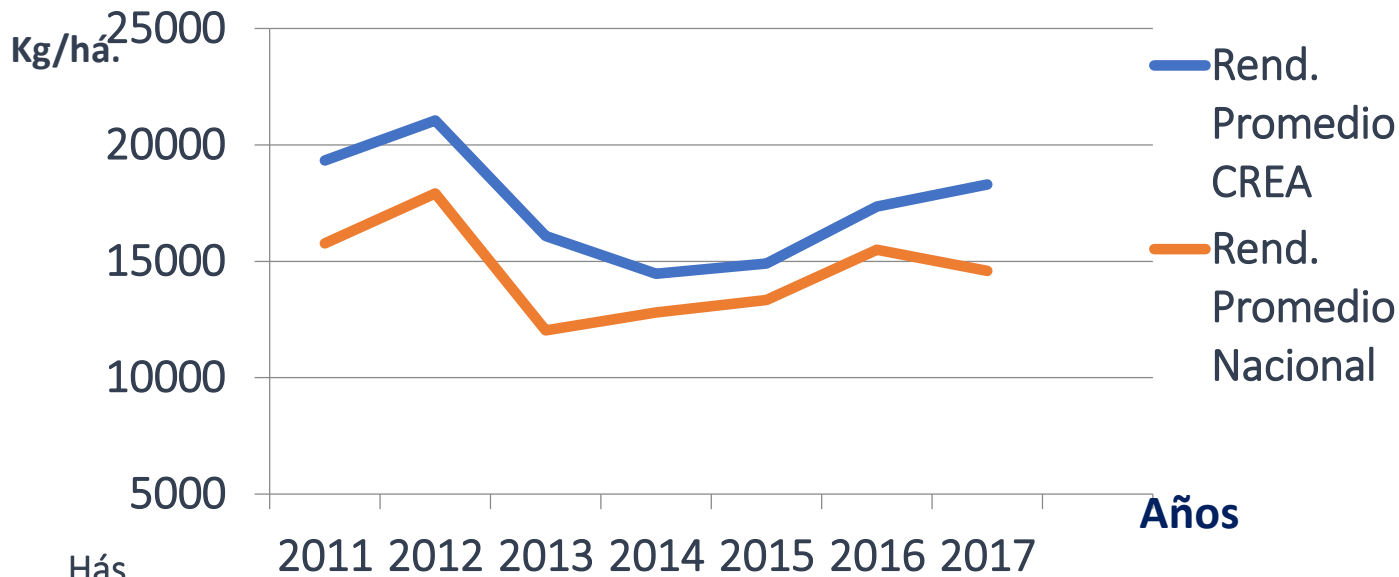
# La Sectorial Granjera: Información General



## Información General: Superficie.

	VITICOLAS	FRUTICOLAS
SUPERFICIE TOTAL (HAS.)	1.130	360
SUPERFICIE TOTAL NACIONAL (HAS)	6.562 (*1)	5.411 (*2)
PARTICIPACION S/ SUP. TOTAL (%)	17	6
(*1) Fuente: INAVI		
(*2) Fuente: DIEA-MGAP		





Comparativo de producción por hectárea en el sector vitícola.





## Fruticultura. Participación en la producción nacional.

ZAFRA 2015-16	ESPECIE		
	MANZANA	PERA	DURAZNO
% sup. sobre el total	50	17	19
Kg/hà	20740	9333	12600
Sup. relativa s/ total nacional	6%	7%	5%
Prod. Relat. s/ total nacional	7%	8%	5%



## Resultado económico del último ejercicio.

		Fruticultura	Viticultura
PRODUCTO BRUTO	U\$S/há.	13.502	6.620
INSUMOS ( sin renta)	U\$S/há.	7.626	6.765
INGRESO DE CAPITAL	U\$S/há.	5876	-145
Rel I/P		0,56	1,02



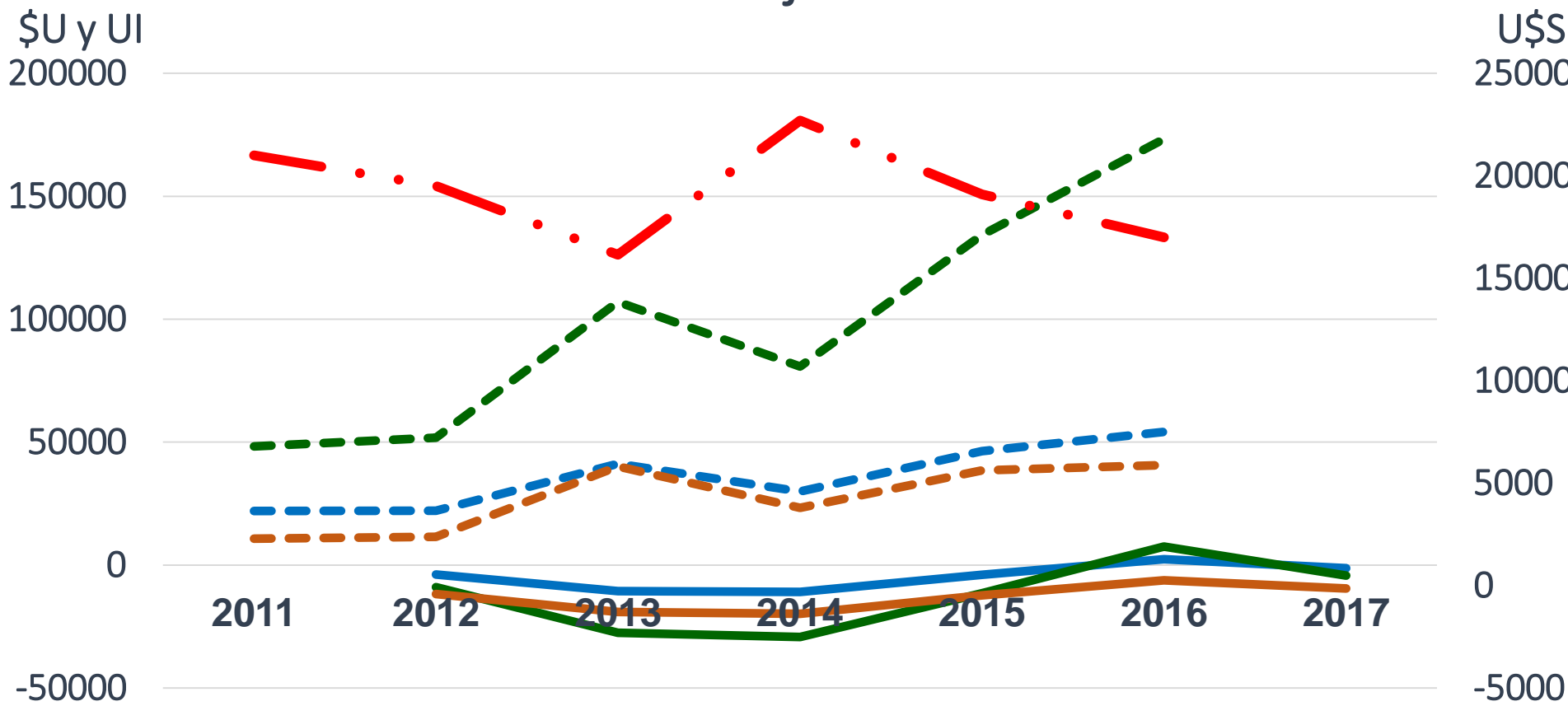


# Comparativo del resultado económico de las últimas zafras (U\$S).

	Zafra 2014-2015		Zafra 2015-2016		Zafra 2016-2017
	Fruti.	Viti.	Fruti.	Viti.	Viti.
PRODUCTO BRUTO	14.294	6.094	13.502	6.183	6.620
INSUMOS (sin renta)	8.675	6.575	7.626	5.928	6.765
Ingreso de Capital	5619	-480	5376	256	-145
Rel I/P	0,61	1,08	0,56	0,96	1,02



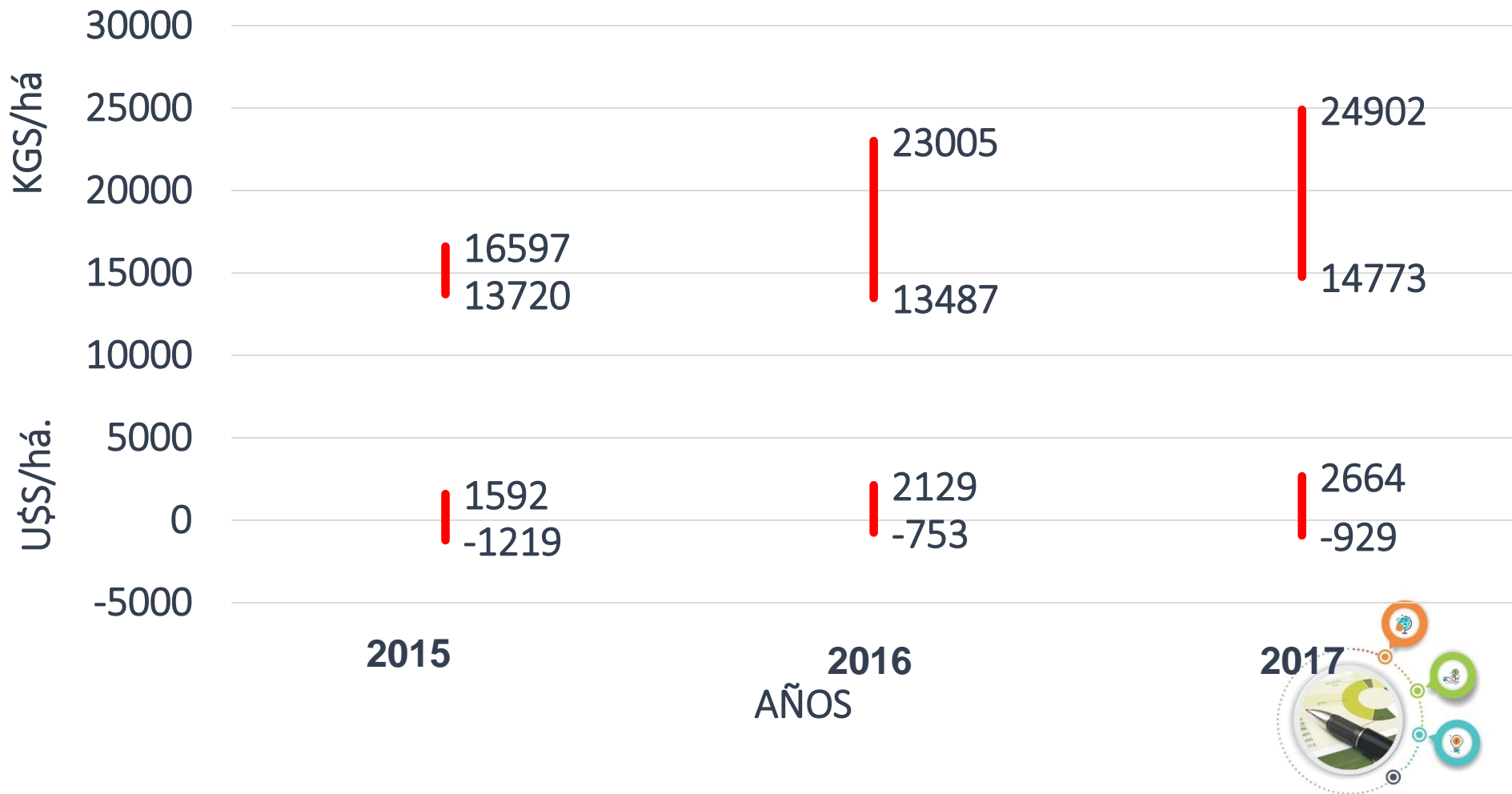
# Evolución del Ingreso de Capital en los Rubros Granjeros



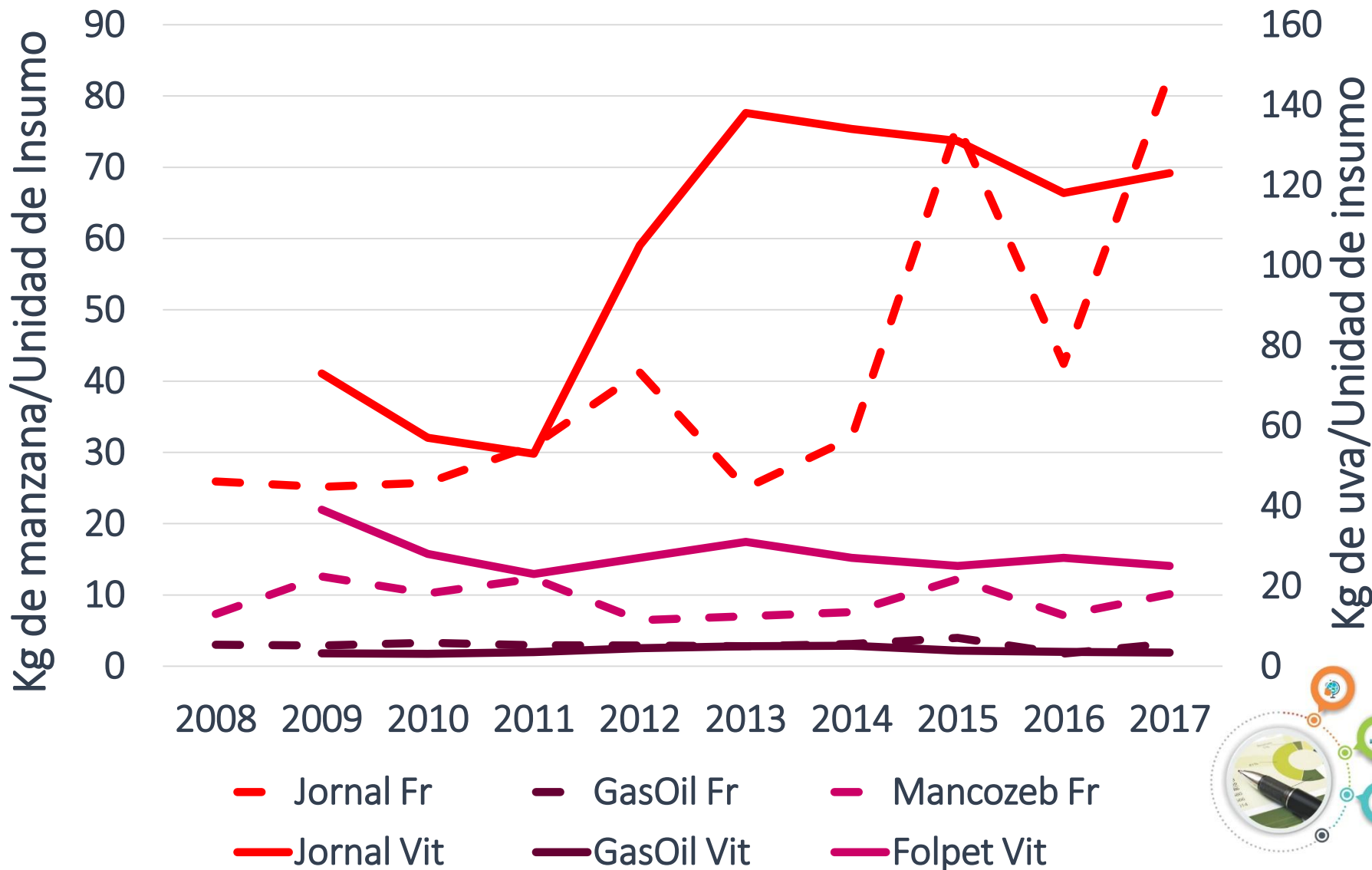
- IK Uva (UI/ha)
- IK Uva (\$U/ha)
- IK Fruta (UI/ha)
- IK Fruta (\$U/ha)
- IK Uva (U\$S/há)
- IK Fruta (U\$S/há)
- Prod. Fruta (kgs/há)



## Dispersión del resultado económico de las empresas vitícolas en las últimas tres zafras.



## Evolución de los principales componentes del costo en fruticultura y viticultura.



## Porcentaje de la producción necesarios para cubrir el costo de mano de obra, en viticultura.

Zafra	Costo M.O. (\$U/há)	Precio Uva (\$U/Kg)	Uva/M.O. (Kg)	Uva cosechada (Kg/há)	Uva MO/Uva cosecha (%)
2009	53.929	7,5	7.191	9.684	0,74
2010	64.324	9	7.147	15.857	0,45
2011	66.692	9,4	7.095	18.774	0,38
2012	89.930	8	11.241	20.955	0,54
2013	97.679	7	13.954	15.932	0,88
2014	99.660	7,76	12.843	14.113	0,91
2015	114.834	9,66	11.888	14.798	0,80
2016	121.941	10,9	11.187	18.676	0,60
2017	142.523	11,35	12.557	18.714	0,67



# CAMBIO CLIMATICO

ALTOS NIVELES DE INVERSION



**FRUTICULTURA**



ALTA INMOVILIDAD DEL CAPITAL



**RECONVERSION:**  
Nuevas variedades.  
Adaptación al clima.  
Tolerancia a enfermedades.  
Calidad.

**ATRACTIVO = RENTABILIDAD**  
Rápido recupero de la inversión.  
Maximizar el ingreso acumulado.



## Comparativo del ingreso acumulado de montes de manzana, según calidad de planta inicial.

VARIEDAD/ PORTAINJERTO	ORIGEN DE LA PLANTA	AÑO DE PLANTACION	PERIODO DE ANALISIS (AÑOS)	PRODUCCION PROMEDIO/HA. EN EL PERIODO (KGS/HA)	DIFERENCIA EN EL INGRESO ACUMULADO EN 10 AÑOS (U\$S/HA) *1
EARLY RED ONE/M7	PIE HOLANDA	2002	5	39590	90000
EARLY R ONE/M7	URUGUAY	2001	5	21590	
BRAZIL GALA/M9	BRASIL	2002	5	35117	42320
BRAZIL GALA/M9	URUGUAY	2005	5	26653	
PINK LADY/M9	BRASIL	2000	9	47193	166355
PINK LADY/M9	URUGUAY	2006	9	13922	

\*1 Se considera un precio de referencia de U\$S 0,5/ kg. de manzana



## Comparativo del ingreso acumulado de montes de manzana, según calidad de planta inicial.

VARIEDAD/ PORTAINJERTO	ORIGEN DE LA PLANTA	AÑO DE PLANTACION	PERIODO DE ANALISIS (AÑOS)	PRODUCCION PROMEDIO/HA. EN EL PERIODO (KGS/HA)	DIFERENCIA EN EL INGRESO ACUMULADO EN 10 AÑOS (U\$S/HA) *1
GALA BAIGENT/M9	BRASIL	2005	9	29952	55470
GALAXY/M9	URUGUAY	2003	9	18857	
FUJI/M9 (1)	BRASIL	2001	13	26180	6900
FUJI/M9 (1)	URUGUAY	2003	13	24800	
FUJI/M9 (2)	BRASIL	2003	13	30266	3075
FUJI/M9 (2)	URUGUAY	2003	13	30881	

\*1 Se considera un precio de referencia de U\$S 0,5/ kg. de manzana





## Comentarios Finales.

1. En las empresas vitícolas, luego de un año con resultado positivo; vuelven a tener un ingreso de capital promedio, negativo.
2. El resultado económico de las empresas vitícolas esta altamente correlacionado a la productividad que logren en sus viñedos.
3. En las empresas frutícolas, por sexta zafra consecutiva, se registra un ingreso de capital promedio positivo y creciente en \$U y UI; no así cuando lo expresamos en U\$.
4. En ambos subsectores se mantiene una alta incidencia de la mano de obra en la estructura de costos.



## Comentarios Finales.

5. En el escenario actual y tras el objetivo de mejorar y/o mantener los resultados logrados, se impone una renovación de parte de la estructura productiva tanto para el sector frutícola como el vitícola. Renovación varietal que deberá prestar especial atención a aspectos como:

- a. Adaptación al clima.
- b. Resistencia o tolerancia a enfermedades.
- c. Calidad.

Para llegar a esto, hay etapas que cumplir, que deberán ser el resultado del trabajo conjunto entre productores e instituciones del sector (DIGEGRA, INAVI, INIA, Fagro, INASE, etc.).

6. Para el sector frutícola es necesario viabilizar el acceso de los productores a plantas de óptima calidad, que le permita alcanzar una rápido retorno de la inversión.



**MUCHAS GRACIAS !!!**

